



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van Liberale Partij Maastricht
mevrouw C.J. Nuyts

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake Hotel Hustinx
waarom liever een vlizotrap dan een vaste trap
BEHANDELD DOOR
FHP (Frank) Konings

DATUM
24 maart 2026
Verz. 26 maart 2026
TELEFOONNUMMER
043 350 4464

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2026.00775

E-MAILADRES
Frank.Konings@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Waarom lossen we zulke dossiers niet pragmatisch op, waarom moeten we weer belanden in een rechtszaak, en waarom wordt het bestaan van het hotel en werkgelegenheid op het spel gezet?

Antwoord 1:

Deze casus staat niet op zichzelf. De handelwijze rondom de ontwikkeling van het betreffende hotel kenmerkt zich sinds 2015 door het bouwen in strijd met voorwaarden van verleende vergunningen, het afwijken van verleende vergunningen, het bouwen zonder vergunningen, het exploiteren zonder vergunningen en in strijd met het bestemmingsplan, etc. Dit heeft tot meerdere bezwaren en/of beroepen geleid.

Wat voor deze casus van belang is dat medio november 2023 in een mediationtraject consensus tussen de gemeente en Hotel Hustinx was bereikt over de situatie waarbij de technische ruimte op het dak vergund zou kunnen worden, de opbouw van de trap verwijderd zou worden en een vlizotrap gerealiseerd zou worden. Hotel Hustinx zou dan de ingestelde beroepen intrekken.

Helaas is Hotel Hustinx de afspraken eenzijdig niet nagekomen, heeft hij de nieuwe vergunning niet uitgevoerd en de door hem ingestelde beroepen doorgezet. Dit terwijl de gemeente haar afspraken na is gekomen door de technische ruimte alsnog te vergunnen.

De beroepen waarin nu door de rechtbank uitspraak is gedaan gaan over deze situatie (de eerder geweigerde omgevingsvergunning voor de technische ruimte en trappengang en de last onder dwangsom die hiervoor is opgelegd).

De rechtbank is in haar uitspraak helder:

- De beroepen tegen de eerder geweigerde omgevingsvergunning, de opgelegde last onder dwangsom en de genomen invorderingsbeschikking zijn allen ongegrond.*
- Ten aanzien van de gestelde financiële gevolgen overweegt de rechtbank dat deze het directe gevolg zijn van het bouwen zonder benodigde omgevingsvergunning, oftewel het bouwen in afwijking van de omgevingsvergunning. De exploitant heeft daar zelf voor gekozen door de verbouwing te realiseren zonder voorafgaand overleg of voorafgaande*



DATUM
24 maart 2026

vergunningsaanvraag.

- De rechtbank ziet de vereiste aanpassingen (vlizotrap) als uitvoerbaar en niet onmogelijk. (de technische ruimte inclusief installatie blijft dan behouden en toegankelijk)*
- De opgelegde en verbeurde dwangsommen vindt de rechtbank passend en redelijk om zo via handhaving de juiste uitkomst te bereiken. Deze vormen een financiële prikkel om de overtreding ongedaan te maken.*

De uitspraak laat zien dat er sprake is van een redelijke en proportionele toepassing van regels.

Overigens heeft Hotel Hustinx inmiddels hoger beroep ingesteld tegen deze uitspraak.

Het voorgaande laat zien dat de gemeente in dit traject continu voor voldongen feiten werd gezet, desondanks pragmatisch heeft willen handelen (o.a. door het mediationtraject), maar dat hotel Hustinx zelf kiest voor rechtszaken.

Vraag 2:

De hotelier heeft met oog voor kwaliteit en veiligheid voor het personeel een eikenhouten trap gerealiseerd. Wanneer bent u op de hoogte gesteld van het feit dat de hotelier € 60.000 aan dwangsom moet betalen omdat hij geen vlizotrap wil maar kiest voor een veilige vaste trap? En waarom heeft u niet ingegrepen voor het escaleerde?

Antwoord 2:

De hotelier heeft zonder overleg en benodigde vergunning een monumentaal traponderdeel afgebroken en een nieuwe trap en dakdoorbraak gerealiseerd. Vervolgens is de hotelier de afspraken hieromtrent in een mediationtraject niet nagekomen. Het opleggen van de last onder dwangsom is passend en redelijk, zo oordeelt ook de rechtbank.

Vraag 3:

Hoe is de motie van het CDA in dit dossier toegepast om minder strikt te zijn wat betreft regels m.b.t. monumentale panden?

Antwoord 3:

Deze kwestie speelde reeds geruime tijd voordat de door u aangehaalde motie werd aangenomen. Desalniettemin past de werkwijze in deze casus binnen de strekking van deze motie, nu er een mediationtraject heeft plaatsgevonden waarbij gezocht is naar een werkbare oplossing. Dit heeft ook tot afspraken geleid. Deze afspraken zijn echter door hotel Hustinx eenzijdig niet nagekomen.

Vraag 4:

Is de gemeente aansprakelijk als een personeelslid naar beneden valt van de vlizotrap?

Antwoord 4:

Nee.

Vraag 5:

Proportionaliteit, staat een dwangsom van € 60.000 die leidt tot een faillissement en het verlies van arbeidsplaatsen in de juiste verhouding tot het doel dat gediend moet worden?



DATUM
24 maart 2026

Antwoord 5:

Uit de uitspraak van de rechtbank blijkt dat de rechtbank de opgelegde en verbeurde dwangsommen passend en redelijk vindt. Wij onderschrijven die uitspraak.

Daarnaast behoren de eventuele financiële gevolgen voor de ondernemer tot zijn eigen risico, nu deze het directe gevolg zijn van het bouwen zonder benodigde omgevingsvergunning, oftewel het bouwen in afwijking van de omgevingsvergunning. De exploitant heeft daar zelf voor gekozen door de verbouwing te realiseren zonder voorafgaand overleg of voorafgaande vergunningsaanvraag.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

Schriftelijke vragen